



Una Visión más detallada a los Verdaderos Ahorros

Analizando el trabajo realizado por un contratista con tres diferentes tipos de malla de refuerzo, se encontró que utilizando PermaLath puede ahorrarse un promedio de 38% en mano de obra.

Alan Fraker, presidente de A Custom Hand Plaster, Inc., en Windsor, Colorado, ha estado en el negocio de la construcción por 20 años. Él y sus cuadrillas de trabajadores poseen experiencia instalando malla metálica de refuerzo, malla de alambre galvanizado para aplicaciones de estuco y también PermaLath.

En un análisis de trabajos de similar envergadura usando los tres diferentes tipos de malla, Alan determinó lo siguiente en comparación con PermaLath:

- El uso de malla de alambre galvanizado para aplicaciones de estuco, requirió 33% más de horas de mano de obra para instalar
- El uso de malla metálica requirió 43% más de horas de mano de obra para instalar

Alan determinó que la utilización de PermaLath resultaba en un 28% de ahorro en el costo instalado.

No solamente es PermaLath más seguro de usar y garantizado contra la oxidación, sino que es una alternativa rentable con respecto a las opciones metálicas. Con esta combinación ganadora, ¿por qué un contratista usaría algún otro material?



Alan Fraker
A Custom Hand Plaster, Inc.

